



Dresdner Reden 2012

**5. Februar 2012**

**Frank Richter**

**„Demokratisch für die Demokratie streiten.  
Der 13. Februar in Dresden“**

**Sächsische Zeitung**  
Was uns verbindet.

Eine Veranstaltungsreihe des Staatsschauspiels Dresden und der Sächsischen Zeitung.

## Die Dresdner Reden 2012

Die Dresdner Reden blicken auf eine über zwanzigjährige Geschichte zurück und sind eine Institution in der Stadt. In den vergangenen Jahren war die Reihe geprägt von der völligen Freiheit der Vortragenden, zu welchem Thema sie sprechen wollten. Kein Motto stand über den Dresdner Reden, allein der „Gedanke zur Zeit“ war das verbindende Element eines Jahrgangs – sonst war es dem Redner überlassen, aus welchem Blickwinkel aus er die Welt betrachten wollte. **Die Sächsische Zeitung und das Staatsschauspiel Dresden, die die Redenreihe als Kooperationspartner ausrichten, haben sich vor dem Hintergrund der jüngsten Ereignisse und Entwicklungen entschlossen, in diesem Jahr erstmals eine Ausnahme zu machen. Alle Rednerinnen und Redner des diesjährigen Jahrgangs setzen sich mit den Themen Extremismus und der Gefährdung der Demokratie auseinander.** Frank Richter aus dem Blickwinkel des politischen Beobachters, Gerhart Baum als streitbarer Vordenker, Andres Veiel als engagierter Künstler, Ingo Schulze und Ines Geipel als kritische Autoren und Publizisten. Unserem Glauben an die Wichtigkeit öffentlichen Nachdenkens und Diskutierens wollen wir mit dieser Auswahl nachdrücklich Ausdruck verleihen.

**Frank Richter** (Direktor der sächsischen Landeszentrale für politische Bildung und Moderator der „AG 13. Februar“)

am 5. Februar 2012, 11:00 Uhr, Schauspielhaus

„Demokratisch für die Demokratie streiten. Der 13. Februar in Dresden“

**Gerhart Baum** (Bundesinnenminister a. D.)

am 12. Februar 2012, 11:00 Uhr, Schauspielhaus

„Der Schutz der Menschenwürde – Eine Herausforderung für Staat und Gesellschaft“

**Andres Veiel** (Regisseur und Autor)

am 19. Februar 2012, 11:00 Uhr, Schauspielhaus

„Der Rechtsextremismus und das Verantwortungsvakuum“

**Ingo Schulze** (Schriftsteller)

am 26. Februar 2012, 11:00 Uhr, Schauspielhaus

„Sich selbst wieder ernst nehmen – über marktkonforme Demokratie und andere Ungeheuerlichkeiten“

**Ines Geipel** (Publizistin)

am 4. März 2012, 11:00 Uhr, Schauspielhaus

„Jeder schweigt von etwas anderem. Deutsche Gewaltimplantate nach 1989“

## Frank Richter

Sehr geehrter Herr Schulz,  
sehr geehrter Herr Reinhard,  
sehr geehrte Damen und Herren,

ich bedanke mich sehr für die Einladung, für die herzliche Begrüßung und für Ihr zahlreiches Kommen. Sie geben dem Moderator der „Arbeitsgruppe 13. Februar“ (von jetzt an nur noch AG genannt) die Gelegenheit, seine Arbeit vorzustellen und einige ausgewählte Überzeugungen vorzutragen. Für diese Rede sind 45 Minuten vereinbart. So bleibt im Anschluss Zeit für die Diskussion der Vertreter der Stadtratsfraktionen.

Ich möchte Sie darauf hinweisen, dass Kolleginnen und Kollegen der Landeszentrale für politische Bildung mitgekommen sind. Am Stand unseres Hauses können Sie sich über die Angebote dieser staatlichen Einrichtung informieren. Sie hat den Auftrag, politische Bildungsarbeit auf überparteilicher Grundlage zu leisten.

Sehr geehrte Damen und Herren,

im Sommer des vergangenen Jahres bat mich der Erste Bürgermeister, Herr Dirk Hilbert, darum, die AG zu moderieren. Nachdem ich mich mit dem Kuratoriumsvorsitzenden der Landeszentrale, Herrn Lars Rohwer, verständigt und eine Kollegin, Frau Sabine Kirst, zur Mitwirkung gewonnen hatte, willigte ich ein. Diese Moderation endet mit der ersten Sitzung nach dem 13. Februar dieses Jahres.

Was ist die Aufgabe eines Moderators?

Seine Pflicht besteht darin, zusammenzutragen und zu ordnen, was er vorfindet. Sie besteht darin, das Gemeinsame, das Unterscheidende, das Trennende und – wenn möglich – auch das Weiterführende herauszuarbeiten.

Die eigene Position des Moderators spielt keine Rolle – und wenn doch, dann eher eine hinderliche.

So muss man es idealtypisch beschreiben.

Natürlich verläuft nichts in der Realität idealtypisch.

Natürlich hat der Moderator eigene Überzeugungen, Vorstellungen und Ziele. Natürlich besitzt der Moderator einen Plan. Er ist als Person kein politisches Neutrum. Seine Funktion jedoch zwingt ihn, die eigenen Überzeugungen, Ziele und Pläne zu ignorieren, zu verschweigen und immer wieder über den Haufen werfen zu lassen.

Moderation ist keine Zauberei.  
Sie ist Handwerk.

## Frank Richter

Der Theologe Frank Richter ist seit 2009 Direktor der Sächsischen Landeszentrale für politische Bildung. Er engagierte sich in der DDR-Bürgerrechtsbewegung und gehörte 1989 zu den Gründern der Gruppe der 20 in Dresden, wofür er 1991, stellvertretend für die friedlichen Demonstranten, den Europäischen Menschenrechtspreis entgegennahm. Seit 2011 ist er Moderator der von Oberbürgermeisterin Helma Orosz berufenen „Arbeitsgruppe 13. Februar“, die zu Versöhnung, Toleranz und einem offenen Diskurs aufruft.

Moderation heißt nicht, etwas dort hinein zu stecken, wo nichts drin ist.  
Moderation heißt, etwas herauszuarbeiten, was von allein nicht heraus kommt.  
Insofern ist sie in der Nähe dessen angesiedelt, was die alten Griechen Maieutik nannten, Hebammenkunst, wie Sokrates in Anspielung auf die Tätigkeit seiner Mutter die Kunst der Gesprächsführung bezeichnete.

Moderation ist ein ergebnisoffener Prozess.  
Es kann passieren, dass nichts herauskommt.  
Oder wenigstens nichts, was die Beteiligten gemeinsam erzeugt hätten.  
Ursachen dafür können sein: geistige und willentliche Abstinenz oder Impotenz.

Für die AG gilt:  
Auch noch auf der nächsten Sitzung, die übermorgen stattfindet, ist es theoretisch möglich, dass der erreichte Kompromiss bricht und die AG vorerst auseinander geht. Ich halte dies für unwahrscheinlich, nicht aber für unmöglich.  
Würde es geschehen, wäre auch dies ein zu akzeptierendes Ergebnis. Nicht alle müssen immer und in jeder Angelegenheit beieinander bleiben.

Dennoch:  
Die Aufgabe des Moderators besteht nun einmal darin, möglichst alles zusammen zu bringen und zusammen zu halten, was zusammen zu bringen und zusammen zu halten ist.

Meine Kollegin formulierte es so:  
Der Moderator muss die Kuh solange wie möglich auf dem Eis halten. Und wenn sie eingebrochen ist, muss er versuchen, sie am Schwanz aus dem kalten Wasser zu ziehen.

Es liegt auf der Hand, dass sich der Moderator moderater Töne bedienen muss.  
Im Wortsinn bedeutet „moderieren“ zunächst einmal „mäßigen“, erst in einem weiteren Sinn „lenken“ und „leiten“.  
Der Moderator muss nicht nur moderat sprechen. Er muss moderat denken.

Er muss versuchen, die Gedanken und Absichten derer, die er zu moderieren hat, gründlich zu verstehen. Er muss sie respektieren. Er darf sie nicht zurückweisen. Er darf weder Gedanken noch Worte abschneiden. Er muss die Gedanken, Worte und Absichten notfalls an den äußersten und dünnsten Enden fassen, um sie mit den Gedanken, Worten und Absichten der anderen zusammenzubinden.

Wenn er dies nicht ernsthaft versucht, sondern lediglich vorgibt, es zu versuchen, verliert er Glaubwürdigkeit und Akzeptanz.

Wer moderieren will, braucht die Fähigkeit zum Perspektivwechsel und zur Empathie.

Sie merken: ich beschreibe den Vorgang idealtypisch.  
Das muss ich.  
Man braucht ein Ideal, will man die Realität nicht nur hinnehmen, sondern gestalten.

Ich könnte Ihnen ebenso – und müsste es wohl auch – von den Fehlern berichten, die ich be-  
gangen habe. Ich traue mich noch nicht; die Moderation ist noch nicht abgeschlossen.

Eines gebe ich unumwunden zu:  
Die Moderation verlief nicht ideal – vor allem weil ich meinte, an einigen Stellen viel stärker eingreifen zu müssen, als es dem Prozess der gemeinsamen politischen Meinungs- und Willensbildung förderlich war.

Warum meinte ich das?

Aus mehreren Gründen:  
Vor allem, weil die Zeit drängte.

Die Aufgabe der AG bestand u. a. darin, die Gestaltung des 13. und 18. Februar inhaltlich, poli-  
tisch, organisatorisch und öffentlichkeitswirksam vorzubereiten.  
Also nicht nur einen Tag (wie in den vergangenen Jahren), sondern zwei Tage.

Die Gewaltexzesse vom 19. Februar 2011, dem Samstag nach dem 13. Februar, an dem eine starke  
Mobilisierungskraft des rechtsextremistischen und eine ebenso starke Mobilisierungskraft  
des linksextremistischen Spektrums festzustellen war, hatte die Stadt erschüttert.  
Die Mitglieder der AG waren sich einig, am Samstag nach dem 13. Februar eine gemeinsame  
politische Kundgebung gegen Rechtsextremismus und gegen Gewalt durchführen zu wollen.

Jede Form eines organisierten Protestes, sei sie auch noch so schwierig umzusetzen, schien  
besser als der zu erwartende unorganisierte Protest.

Keiner in der AG schlug vor, die Gestaltung des 18. Februar 2012 – also des Samstags nach dem  
13. Februar, für den bereits Anmeldungen aus dem rechtsextremistischen Lager vorlagen –  
sich selbst zu überlassen.

Aus einem zweiten Grund verlief die Moderation nicht ideal.  
Frau Kirst und ich hatten nach der ersten Sitzung entschieden, mit allen Mitgliedern der AG  
bilaterale Gespräche zu führen. Wir wollten die Positionen, Absichten und Ziele der Mitglie-  
der möglichst genau erfahren, um Konsenspunkte, Schmerzgrenzen und unüberbrückbare  
Unterschiede heraus zu bekommen.  
Wenn 25 Personen aus verschiedenen Interessengruppen an einem Tisch sitzen, wie es bei den  
Sitzungen der AG üblich ist, wird anders geredet, als wenn 4 Personen am Tisch sitzen – quasi  
unter sich.  
Dieses Verfahren brauchte Zeit. Es schien uns unverzichtbar.

Zwei Dinge traten besonders deutlich hervor:  
die Vielzahl und das große Maß vorhandener Missverständnisse, Aversionen, empfundener  
Beleidigungen, Verletzungen, beklagter öffentlicher Diskreditierungen und als ungerecht  
empfundener Kriminalisierungen.

Völlig egal, ob wir diese für berechtigt oder unberechtigt hielten.  
Wir stellten fest: sie sind da.  
Sie wirken.

Jeder Hobbypsychologe weiß, dass es wenig Sinn macht, die Diskussion über Sachfragen voranzutreiben, wenn die Beziehungsebenen, auf denen sich die Diskutanten bewegen, zerstört oder auch nur schwer erschüttert sind.

Wir mussten dies konstatieren.

Wir mussten viele Gespräche führen, die vor allem einem Ziel dienten: Vertrauen aufzubauen. Über die Gründe und Anlässe der mitgeschleppten Ressentiments zu sprechen, würde an dieser Stelle zu weit führen.

Ich stellte mir oft die Frage: Gehört Dresden auf die Couch?

Wie kann gemeinsame Politik gelingen, wenn so viele Akteure nicht bereit sind, miteinander, wohl aber bereit sind, übereinander zu sprechen?

Bisweilen hatte ich den Eindruck, manche wären nicht einmal in der Lage, sich mit ihrem politischen Gegner gemeinsam über schönes Wetter zu freuen. Vielleicht täusche ich mich.

Trotzdem frage ich:

Wie kommen wir zu einer politischen Kultur des „agree to not agree“, des Einverstanden-Seins, dass wir nicht einverstanden sind?

Wie wichtig es war, die vorhandenen Ressentiments offen zu legen und auszusprechen, bewies die schnelle und einstimmige Zustimmung aller Mitglieder der AG zu folgenden zwei Formulierungen:

**1**  
**Die Mitglieder der AG stört es, wenn der Eindruck entsteht, die Positionen bzw. die Protestformen der jeweils anderen seien moralisch höherwertig als die eigenen.**

Hinter dieser Position steht auch die Frage:

Ist es auch in einem demokratischen Rechtsstaat denkbar, dass ein Mensch für sich etwas als moralisch geboten erkennt, was nicht mit geltendem Recht und Gesetz in Übereinstimmung zu bringen ist?

**2**  
**Eine gemeinsame Aktion – insbesondere am 18. Februar – kann nur zustande kommen, wenn alle Partner die Sorgen und Ressentiments der jeweils anderen ernst nehmen, auf die anderen zugehen und gemeinsam nach einem tragfähigen Konzept suchen.**

Als gelernter Katholik darf ich der Stadt Dresden einen Tipp geben.

Wenn Sie wieder mal einen Moderator suchen, nehmen Sie sich einen, der etwas vom Ablasshandel versteht. Dieser wird zu Unrecht gescholten, weil der Exzess, den z. B. Johannes Tetzl betrieb, den Sinn völlig verstellt hat. Der Sinn des Ablasses besteht darin, über einen Mechanismus zu verfügen, der hilft, mit begangenem Fehlverhalten fertig zu werden, unbezahlbare Schulden zu begleichen und neu anfangen zu können.

Dieser Mechanismus funktioniert auch ohne christlichen Glauben und ohne Gott.

Zwei Menschen, zwei Parteien, zwei Lager verständigen sich. Sie vereinbaren öffentlich, von den wechselseitigen Vorhaltungen begangener Verfehlungen künftig abzusehen und es neu miteinander zu versuchen.

Eine Gesellschaft, die weder über eine Vorstellung noch über eine Technik verfügt, von der ständigen Vorhaltung vergangener Verfehlungen abzulassen, die nicht abfinden und sich selbst nicht abfinden kann, läuft heiß im Laufrad der Prinzipienreiterei.

Damit will ich nichts gegen Prinzipien sagen.

Im Gegenteil.

Wir brauchen Prinzipien.

Wir brauchen aber auch die Fähigkeit, sich widerstrebende Prinzipien gegeneinander abzuwägen und sie in der praktischen Politik – sprich im „wirklichen“ Leben – auszutarieren.

Wer dies versucht, ist alles andere als prinzipienlos.

Die Politik ist wie ein großer Ablasshandel.

Wer müsste das besser wissen als die Deutschen.

Die Politik kann oft nicht anders. Die Schuld und die Schulden sind bisweilen so hoch, dass sie niemals 1:1 beglichen werden können.

Um weiter miteinander zu leben, müssen wir Ablass geben und Ablass erhalten, müssen wir uns abfinden und abfinden lassen – und manches auf sich beruhen lassen.

Das ist nicht einfach und klingt nicht gut.

Es ist besser als jede Alternative.

Für meinen Geschmack haben wir (auch wir in Dresden) zu viel vom Michael Kohlhaas und zu wenig vom Nathan.

Ein dritter Umstand, der die Moderation begleitete und nicht gerade erleichterte, sei genannt, einer, der mit dem soeben genannten auf engste verbunden ist.

Ich meine die verschiedenen Intentionen, mit denen die Mitglieder der AG agierten.

Bei der anfänglichen Abfrage der Ziele, die verfolgt werden sollen, stellte sich heraus, dass es drei zusammenhängende, aber doch sehr unterschiedliche Ziele gab, die von den Mitgliedern in höchst unterschiedlicher Gewichtung vorgetragen wurden:

1. die gemeinsame Gestaltung des Gedenkens am 13. Februar
2. die Entwicklung eines gemeinsamen Umgangs mit rechtsextremistischen Demonstrationen und
3. die Entwicklung einer Erinnerungs- und Gedenkkultur in Dresden.

Sie sehen, dass es möglichst bald zu einer Klärung darüber kommen muss, welche Ziele die AG primär, sekundär und vielleicht auch gar nicht mehr verfolgen sollte und ob es möglicherweise andere Gremien in anderen Zusammensetzungen geben muss, damit die für notwendig erachtete Arbeit geleistet werden kann.

Die Moderation entschied im Spätsommer pragmatisch, der AG vorzuschlagen, sich auf die Gestaltung des 13. und des 18. Februar zu konzentrieren. Nur dies schien machbar. Der Vorschlag wurde angenommen. Wir gingen auf die Suche nach den Gemeinsamkeiten, Unter-

schieden und nach den unüberbrückbaren Gegensätzen. Wir taten dies mit dem Ziel, Vorschläge zu erarbeiten, von denen wir glaubten, dass sie mehrheitsfähig seien oder vielleicht sogar von allen akzeptiert werden könnten.

Dabei gab es – ich bin ehrlich – Tage, an denen ich mich fragte:

Bin ich hier in einer Arbeitsgruppe – Arbeitsgruppen verfolgen in der Regel ein gemeinsames Ziel – oder befinde ich mich in der monatlichen Zusammenkunft einer Verhinderungsmafia, auf der die Clanchefs ihre Operations- und Hoheitsgebiete gegeneinander abstecken und deutlich machen, was wo und warum nicht geht; oder, um es direkt zu sagen: in einer Zusammenkunft, in der unterschiedliche politische Positionen verteidigt werden und streng darauf geachtet wird, dass die jeweils anderen keinen Millimeter Terrain hinzu gewinnen.

Nicht alle Positionen, die an uns herangetragen wurden, kamen direkt aus der AG.

Einige kamen aus der städtischen Gesellschaft oder kommen z. T. noch heute bei mir an; einige auch von staatlichen Verantwortungsträgern.

Hier eine Auswahl, die keinen Anspruch auf Vollständigkeit erhebt:

1.

Der 13. Februar muss unbedingt erhalten werden als ein Tag des stillen Gedenkens. Nur das stille Gedenken wird der Geschichte und der traditionellen Gedenkkultur der Stadt gerecht. Alles andere bestiehlt die Erlebnis- und Betroffeneneneration um ihre Erinnerung. (Manchmal mit dem Zusatz: Alles andere am besten verbieten!)

2.

Der Aufzug rechtsextremistischer Demonstranten muss unbedingt verhindert werden. Die Verhinderung ist von entscheidender symbolischer Wirkung. In anderen Städten gelingt das auch.

3.

Die Herstellung der Hör- und Sichtweite zu den rechtsextremistischen Demonstrationen ist bei einer Aktion der Demokraten unbedingt herzustellen. Verschiedene Urteile – auch des Bundesverfassungsgerichtes – räumen die Hör- und Sichtweite ausdrücklich ein. Im Jahr 2010 hat diese, zusammen mit Blockaden, erfolgreich dazu beigetragen, dass die Rechtsextremisten nicht marschieren konnten.

4.

Eine Aktion der Demokraten gegen die rechtsextremistischen Demonstrationen muss streng im Rahmen von Recht und Gesetz erfolgen. Blockaden sind gegen Recht und Gesetz. Sie müssen mit allen polizeilichen Mitteln verhindert werden. Rechtswidrige Gegendemonstrationen delegitimieren sich selbst. Sie bergen die Gefahr gewalttätiger Eskalationen.

Sehr geehrte Damen und Herren,

jede dieser Positionen hat ihre Anhänger – die eine mehr, die andere weniger.

Für jede finden sich gute Gründe.

Aber auch gegen jede finden sich gute Gründe.

Einige Positionen schließen sich gegenseitig aus.

An dieser Stelle nur einige gewichtige Gegenargumente zu den 4 genannten Positionen:

zu 1.

Das stille Gedenken am 13. Februar hat es ermöglicht, dass sich rechtsextremistische Kräfte mit ihren so genannten Trauermärschen anschließen und somit den Missbrauch des Datums betreiben konnten. Deshalb braucht Dresden für den 13. Februar eine politische Botschaft. Wir leben in einer freiheitlichen Gesellschaft. Wir können auch am 13. Februar andere Gedenkformen als das stille Gedenken nicht einfach verbieten.

zu 2.

Den Aufzug rechtsextremistischer Demonstrationen zu verhindern, ist erstens grundgesetzwidrig, weil es das Grundrecht auf Versammlungsfreiheit verletzt. Auch Rechtsextremisten sind Grundrechtsträger.

Zweitens: Die Verhinderung löst kein Problem; sie verlagert es nur.

Drittens: Verhinderungen stimulieren die Aggressivität und bringen die Polizei in eine äußerst schwierige Lage.

zu 3.

Die Herstellung der Hör- und Sichtweite dient lediglich dem Wohlbefinden der Gegendemonstranten. Sie birgt Gefahren. Sie verschafft den Rechtsextremen genau die Aufmerksamkeit, die sie sich wünschen, nicht aber verdienen.

zu 4.

Gerade unser Staat und unser Land bedürfen angesichts der Geschichte eine Kultur des zivilen Ungehorsams. Wir können nicht einerseits die Widerstandskämpfer gegen den Nationalsozialismus und die friedlichen Revolutionäre des Jahres 1989 ehren und andererseits ausschließlich legalistisch argumentieren. Ziviler Ungehorsam ist Ausdruck einer lebendigen Demokratie. Der Staat muss aufhören, die Aufmärsche der Feinde der Demokratie zu schützen vor denen, die sie verteidigen wollen. Polizei und Gerichte berufen sich immer nur auf die politische Ordnung. Sie lassen eine politische Haltung vermissen.

Es klingt banal; ich sage es trotzdem:

Wir kommen nur weiter, wenn wir beginnen, mental und verbal abzurüsten. Die Deeskalation auf unseren Straßen bedingt eine Deeskalation in unseren Worten. Die Deeskalation in unseren Worten bedingt eine Deeskalation in unseren Köpfen und Herzen.

Die städtische Gesellschaft findet angesichts der Herausforderung, die sie im Ganzen betrifft, nur zusammen, wenn sich die Vertreter der verschiedenen, besonders der sich gegenseitig ausschließenden Positionen der Mühe unterziehen, die Argumente und Beweggründe der jeweils anderen zu verstehen und zu respektieren, wenn sie versuchen, die Positionen langsam aufeinander zuzubewegen.

Wie können wir der Gefahr des Extremismus wirksam begegnen, wenn wir selbst nicht bereit sind, unsere eigenen, z. T. extremen Positionen infrage zu stellen?

„Wer einen Hammer hat, für den ist jedes Problem ein Nagel“, sagt ein Sprichwort.

Jeder von uns hat einen „Hammer“, d. h. ein probates, ein bewährtes, ein ihm vertrautes Denk- und Handlungsmuster, ein Instrument, mit dem er gute Erfahrungen gemacht und Probleme gelöst hat.

Wenn uns nun aber ein Problem begegnet, welches sich erkennbar als ein neues darstellt, ein Problem, das für uns alle erkennbar kein Nagel ist, dann müssen wir alle unsere Hämmer beiseite legen und nach neuen Lösungsmöglichkeiten und Umgangsformen suchen.

Gemeinsam mit Dr. Schneider, dem amtierenden Superintendenten des evangelischen Kirchenbezirkes Dresden-Mitte, war ich in der vergangenen Woche im Gespräch mit zwei Vertretern des Bündnisses „Dresden Nazifrei“.

Über die Bewertung von Blockaden gab es keine Verständigung.

Unsere gemeinsame Ablehnung von Rechtsextremismus und Gewalt konnten wir bekräftigen.

Die AG und das Bündnis verfolgen unterschiedliche Ziele: das Bündnis will rechtsextremistische Demonstrationen verhindern. Die AG will gegen diese protestieren.

Beide sehen sich nicht in politische Gegnerschaft.

Und, was ich bemerkenswert fand: Sowohl Herr Thiele und Herr Kümmig vom Bündnis als auch Herr Dr. Schneider und ich bekundeten Verständnis dafür, dass beide Gruppierungen in sich noch einmal höchst heterogen zusammengesetzt sind.

Die Lateiner formulierten ein Wort, das man als Ironie bzw. als Sarkasmus auffassen sollte. Es lautet: „Fiat iustitia et pereat mundus.“ – „Die Gerechtigkeit muss durchgesetzt werden, auch wenn die Welt dabei untergeht.“

Auf unsere Situation angewendet, möchte ich es wie folgt interpretieren:

Viele haben aus ihrer Sicht Recht, manche vielleicht sogar absolut Recht, Recht entweder im juristischen, im politischen oder im moralischen Sinn. Das ist, für sich genommen, noch kein Problem. Das Problem beginnt, wo sie partout Recht behalten wollen – vielleicht sogar durchsetzen wollen mit allen verfügbaren Mitteln.

So jedoch kommen wir nicht weiter.

Wir kommen weiter, wenn sich alle bewegen und aufeinander zugehen.

Die Art und Weise, wie wir Politik machen, muss dem Ziel entsprechen, das wir mit ihr verfolgen. Wenn das Ziel darin besteht, den Extremismus zurückzuweisen, müssen alle politischen Akteure bereit sein, ihre eigenen Extrempositionen zu verlassen.

Sie müssen gesprächs- und kompromissfähig sein.

Modert werden können nur die, die fähig und bereit sind, sich selbst zu moderieren.

In der Demokratie geht es nicht um Dogmen, sondern um Kompromisse.

Ein tragfähiger Kompromiss zeichnet sich u. a. dadurch aus, dass alle Beteiligten irgendwie unzufrieden sind. (Unzufrieden aus verschiedenen Gründen.)

Demokratie besitzt einen geringen Lust- und Spaßfaktor.

Der Ertrag der Demokratie ist ein anderer: Interessenausgleich und Frieden, oder sollte man besser Waffenstillstand sagen, was ja auch schon etwas wert wäre.

Spätestens an dieser Stelle muss ich ein Argument einführen, das vor allem für jene gilt, die ihr Amt oder ihre Funktion aufgrund einer demokratischen Wahl ausüben.

Sie befinden sich in einem Dilemma, das mit einer großen moralischen Herausforderung verbunden ist.

Warum?

Weil ihre Wahl zustande kam durch die Mehrheit einer Gruppe oder einer Partei, die spezifische, eben partikuläre Interessen verfolgt. Die Wähler erwarten naturgemäß, dass die Gewählten ihre Interessen erfolgreich vertreten. Genau in dem Moment aber, in dem sie ihr Wahl-Amt antreten – beispielsweise im Stadtrat oder im Landtag – sind sie zugleich gehalten, dem Gemeinwohl zu dienen, welches im Einzelfall den partikulären Interessen ihrer Entsprechungsgruppe oder Partei widersprechen kann.

Was sollen sie tun?

Sie sind ihrem Gewissen verpflichtet und können doch nicht vergessen, wer sie ins Amt gebracht hat und gegebenenfalls in der Lage ist, sie aus demselben wieder zu entfernen.

Zweifelloso liegt hier ein Dilemma.

Wie kann der Vertreter einer Partei parteiisch sein und bleiben und zugleich dem Gemeinwohl dienen?

All jene, die sich dieser mentalen, psychischen und auch moralischen Belastungsprobe aussetzen, verdienen nicht nur unsere kritische Begleitung; sie verdienen ebenso unseren Respekt.

Sehr geehrte Damen und Herren,

was hat die Moderation der AG bis heute an Ergebnissen gebracht?

Was ich Ihnen dazu sagen kann, klingt wenig.

Vielleicht können Sie, nach dem, was ich bisher vorgetragen habe, aber auch akzeptieren, dass dieses Wenige zu erreichen mit einigen Anstrengungen verbunden war.

Die AG 13. Februar hat sich darum bemüht, den Dresdnerinnen und Dresdnern sowie den Gästen unserer Stadt eine Gestaltung des 13. und des 18. Februars vorzuschlagen, die sie den Anlässen entsprechend für angemessen hält. Sie hat diesen Vorschlag in einer fast einjährigen, zumeist ehrenamtlichen Weise erarbeitet, demokratisch erstritten und öffentlich vermittelt.

Die AG ist sich der Tatsache bewusst, dass es ein Vorschlag für den 13. und für den 18. Februar ist, der nicht von allen Dresdnern in allen Punkten und in gleicher Intensität mitgetragen werden kann. Dies ist allen demokratisch entwickelten Vorschlägen eigen.

Angesichts der historischen und politischen Bedeutung des 13. Februar für unsere Stadt und angesichts der elementaren Herausforderung, welche Extremismus und Gewalt für unser freiheitlich-demokratisches Zusammenleben darstellen, bitten die Mitglieder der AG alle Dresdnerinnen und Dresdner, ihre Vorbehalte gegen das eine oder andere Element des Vorschlages zurück und das Verbindende in den Vordergrund zu stellen.

Die beiden Gegenstände unserer Überlegungen: das Gedenken an die Opfer von Nationalsozialismus und Krieg sowie die Zurückweisung von Rechtsextremismus und Gewalt verlangen ein gemeinsames Auftreten aller Demokraten. Das sollte nicht beschädigt werden durch parteipolitischen, weltanschaulichen, ideologischen oder konfessionellen Zwist.

Im Laufe des Jahres 2012 mag es 364 Tage geben, an denen sich die Parteien und alle andere Gruppierungen unserer städtischen Gesellschaft auch in der Abgrenzung gegeneinander profilieren können und müssen. An zwei Tagen des Jahres 2012, am 13. und am 18. Februar, können wir uns profilieren, indem wir zusammenstehen.

Die Feinde der Demokratie lachen sich ins Fäustchen, wenn sich die Anhänger der Demokratie zerstreiten. Sie lachen umso lauter, wenn wir dies beim Gedenken an unschuldige Opfer und angesichts des Angriffs auf eben jene Grundordnung tun, auf der wir entweder gemeinsam stehen oder mit der wir gemeinsam fallen.

Die AG bittet die Dresdnerinnen und Dresdner, ihren Vorschlag anzunehmen. Bilden Sie am 13. Februar gemeinsam eine Menschenkette und nehmen Sie an der politischen Kundgebung am 18. Februar und an der sich anschließenden Demonstration möglichst zahlreich teil.

Dazu folgende Ergänzung: Beschlusslage der AG ist, am 18. Februar eine gemeinsame politische Kundgebung gegen Rechtsextremismus und Gewalt auf einem zentralen Platz der Stadt Dresden in Hör- und Sichtweite der rechtsextremistischen Demonstrationen durchzuführen. Die AG ruft nicht zu Blockaden auf.

Würde diese Kundgebung zustande komme – und derzeit spricht sehr viel dafür –, wäre es das erste Mal, dass sich die ganze Breite der in der AG versammelten Demokraten zu einem gemeinsamen öffentlichen Zeichen des Protests zusammenfindet.

Ich persönlich könnte dies – bei aller Skepsis und Nachdenklichkeit – nicht anders bewerten als einen Fortschritt für die demokratische und politische Kultur unserer Stadt.

Die Herstellung der Hör- und Sichtweite zu den rechtsextremistischen Demonstrationen, welche für einige Mitglieder der AG eine *conditio sine qua non* darstellt und für andere mit großen Sorgen verbunden ist, stellt natürlich ein Problem dar.

Für mich war sie immer ein Problem, das allerdings nicht so groß war, als dass ich an ihm den erreichten Konsens zerbrechen lassen wollte.

Eine sich an die gemeinsame Kundgebung anschließende Demonstration, die an einer mit Ordnungsamt und Polizei auch noch am Tag selbst abzustimmenden Stelle Hör- und Sichtweite herstellt, scheint mir die einzige Möglichkeit, den Beschluss der AG praktisch umzusetzen.

Meine Hoffnung war und ist (... und ganz ohne Hoffnung geht es natürlich nicht):  
Wo ein politischer Wille ist, da ist auch ein versammlungstechnischer Weg.

Um diesen Weg zu finden, sind Mitglieder der AG seit Wochen und Monaten in vertrauensvollen Gesprächen mit Vertretern der Stadtverwaltung, des Ordnungsamtes und der Polizei. Üb-

rigens: die Mitglieder, von denen ich soeben sprach, tun dies ausnahmslos ehrenamtlich und neben ihrer täglichen Berufsarbeit.

In diesem Jahr gibt es nicht das, von dem in früheren Jahren oft die Rede war: ein Mauern, ein „Hinter dem Berg halten“, das Behandeln der angemeldeten Demonstrationen, als seien sie ein „Staatsgeheimnis“.

In diesem Jahr gibt es eine funktionierende Kooperation der AG mit der Landeshauptstadt Dresden.

Und was meinen Sie?

Wenn es wirklich wahr würde – was sich andeutet –, dass am 18. Februar keine Rechtsextremisten nach Dresden kommen, weil sie an der Abmeldung ihrer ursprünglich angemeldeten Demonstration festhalten, sollten wir uns dann nicht miteinander freuen und einander näher kommen – über alle politischen Unterschiede hinweg?

Noch besteht kein Grund zur Sorglosigkeit. Noch wissen wir nicht, wie sich die Dinge am 13. und auch am 18. Februar entwickeln. Vielleicht haben all jene, die sich um die Herstellung eines Konsenses und dessen praktische Umsetzung bemüht haben, das Glück der Tüchtigen. Ich wünsche es Ihnen und erbitte Ihre Unterstützung.

Sehr geehrte Damen und Herren,  
vielleicht ist heute nicht der Tag, zu diskutieren, was ich abschließend hinzufügen möchte. Es muss bei anderer Gelegenheit vertieft werden.

Unsere Diskussionen und Aktionen bleiben oftmals an der Oberfläche.

In den Auseinandersetzungen mit Rechtsextremismus und Gewalt – auch mit linksextremistischer Gewalt – vermissem ich oft den Blick für die Probleme hinter dem Problem.

Ich bitte alle, die rufen: „Nazis raus!“, einmal inne zu halten und zu überlegen, ob es nicht besser heißen müsste: „Nazis rein!“

Damit Sie mich nicht falsch verstehen: Jeder Nazi ist als Nazi in unserer Gesellschaft unerwünscht. Das sollte er in aller Deutlichkeit erkennen.

Jeder Nazi gehört als Mensch und als Mitbürger (und das ist er ja auch) zu uns, in unsere Gesellschaft – so wie jeder andere Mensch und jeder andere Mitbürger.

Und auch das sollte er deutlich und unmissverständlich erkennen können!

Klar, dass dieses schwieriger zu bewerkstelligen ist als jenes.

Dennoch: Die Zurückgebliebenen sind allzu oft die Zurückgelassenen.

Kein Mensch wird als Nazi geboren. Auch ein Rechtsextremist, auch ein Linksextremist ist ein Grundrechtsträger und unser Mitmensch.

Dass wir Demokraten sind, beweist sich nicht dann, wenn wir uns darüber freuen können, mehrheitlich bestätigt worden zu sein. Dass wir Demokraten sind, beweist sich an unserer Art,

mit Minderheiten umzugehen. Dass wir Demokraten sind, beweist sich dann, wenn es uns gelingt, den Feinden der Demokratie die besseren Argumente entgegenzusetzen und sie nicht aus der Demokratie zu entlassen – auch dann nicht, wenn sie sich selbst aus dieser entlassen wollen.

Demokraten dürfen sich ihre Maßstäbe nicht beugen und nicht nehmen lassen.

Und: Demokraten sollten etwas besitzen, was ich nennen möchte: Integrationskompetenz.

Ich frage Sie:

Sind wir überzeugt, dass die Demokratie gerade deshalb eine starke Herrschaftsordnung ist, weil sie in der Lage ist, die Schwachen zu schützen – und das heißt auch: die Rechte der Minderheiten?

Schauen wir in die Gesichter der Schwarz-, sprich der Trauer-Tragenden, dieser meist jungen Leute. Wir könnten auf den nicht abwegigen Gedanken kommen: Sie tragen Schwarz, sie tragen Trauer, weil sie niemals angekommen sind in unserer Gesellschaft. Wir sehen Schwächen. Wir sehen Schwache, die nicht länger von den Falschen stark gemacht werden dürfen.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

Im Anschluss an die Dresdner Rede von Frank Richter fand eine Podiumsdiskussion mit Vertretern aller sechs im Stadtrat vertretenen Fraktionen statt. Die Gesprächsteilnehmer waren Peter Lames, Fraktionsvorsitzender der SPD, Georg Böhme-Korn, Fraktionsvorsitzender der CDU, Jens Genschmar, stellvertretender Fraktionsvorsitzender der FDP, André Schollbach, Fraktionsvorsitzender von Die Linke, Jens Hoffsommer, Fraktionsvorsitzender von Bündnis 90/Die Grünen sowie Christoph Hille, stellvertretender Fraktionsvorsitzender von Bürger-Bündnis/Freie Bürger Fraktion. Die Moderation übernahm Oliver Reinhard, Redakteur der Sächsischen Zeitung.

#### **Spielzeit 2011.2012**

Herausgegeben vom Staatsschauspiel Dresden → Intendant: Wilfried Schulz → Kaufmännischer Geschäftsführer: Christian Krentel-Seremet → Gestaltung: Andrea Ørsted → Alle Rechte liegen bei den Rednern.

## Dresdner Reden 1992 – 2012

### 1992

Günter Gaus – Christoph Hein – Egon Bahr – Willy Brandt  
Dieter Görne, Thomas Rosenlöcher, Uta Dittmann, Wolfgang Ullmann

### 1993

Hans-Dietrich Genscher – Friedrich Schorlemmer – Tschingis Aitmatow – Regine Hildebrandt  
Hildegard Hamm-Brücher, Heinz Czechowski, Heinz Eggert, Rainer Kirsch

### 1994

Heiner Geißler – Konrad Weiß – Wolfgang Thierse – Christa Wolf  
P. Lothar Kuczera S.J., Benedikt Dyrlich, Hanna-Renate Laurien, Antje Vollmer

### 1995

Horst-Eberhard Richter – Alfred Hrdlicka – Kurt Biedenkopf – Walter Jens  
Hans-Joachim Maaz, Werner Stötzer, Ludwig Güttler, Günter Jäckel

### 1996

Hildegard Hamm-Brücher – Margarita Mathiopoulos – Dževad Karahasan – Fritz Beer  
Wolfgang Lüder, Bärbel Bohley, Hubert Kross jr., Dieter Schröder

### 1997

Günter de Bruyn – Libuše Moníková – Günter Grass  
Thomas Rosenlöcher, Friedrich Christian Delius, Volker Braun

### 1998

Jens Reich – Fritz Stern – Adolf Muschg – György Konrád  
Janusz Reiter, Kurt Biedenkopf, Sigrid Löffler, Karl Schlögel

### 1999

Jutta Limbach – Brigitte Sauzay – Andrei Pleșu – Rolf Schneider  
Steffen Heitmann, Rudolf von Thadden, György Konrád, Hans-Otto Bräutigam

### 2000

Peter Sloterdijk – Wolfgang Leonhard – Wolf Lepenies  
Eberhard Sens, Johannes Grotzky, Friedrich Schorlemmer

### 2001

Adolf Dresen – Rita Süßmuth – Daniel Libeskind – Volker Braun  
Sigrid Löffler, Wolfgang Thierse, Heinrich Wefing, Friedrich Dieckmann

### 2002

Bassam Tibi – Alice Schwarzer – Daniela Dahn – Egon Bahr  
Reiner Pommerin, Alexander U. Martens, Ingo Schulze, Friedrich Schorlemmer

### 2003

Michael Naumann – Susan George – Wolfgang Ullmann  
Moritz Rinke, Peter Weissenberg, Jens Reich

### 2004

Hans-Olaf Henkel – Joachim Gauck – Karl Schlögel  
Martin Gillo, Frank Richter, Alexandra Gerlach

### 2005

Dieter Kronzucker – Klaus von Dohnanyi – Christian Meier – Helmut Schmidt  
Susanne Kronzucker, Aloys Winterling, Dieter Schütz

### 2006

Hans-Jochen Vogel – Heide Simonis – Margot Käßmann – Joschka Fischer  
Christoph Meyer, Dieter Schütz, Reinhard Höppner, Mario Frank

### 2007

Gesine Schwan – Valentin Falin – Gerhard Schröder – Oskar Negt  
Katrin Saft, Egon Bahr, Martin Roth, Friedrich Schorlemmer

### 2008

Elke Heidenreich – Lothar de Maizière – Peter Stein – Julia Franck  
Karin Großmann, Hans-Joachim Meyer, Peter Iden, Eva-Maria Stange

### 2009

Fritz Pleitgen – Jörn Rüsen – Jan Philipp Reemtsma – Meinhard von Gerkan  
Wolfgang Donsbach, Jürgen Straub, Harald Welzer, Wolfgang Hänsch

### 2010

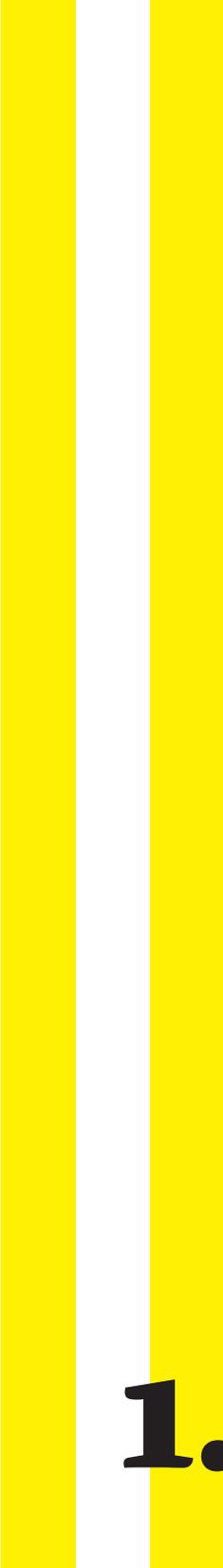
Kathrin Schmidt – Dieter Wedel – Peter Kulka – Bernhard Müller  
Jörg Magenau, John von Düffel, Dieter Bartetzko, Eva-Maria Stange

### 2011

Charlotte Knobloch – Rüdiger Safranski – Jonathan Meese – Dietrich H. Hoppenstedt

### 2012

Frank Richter – Gerhart Baum – Andres Veiel – Ingo Schulze – Ines Geipel



**1.2012**